Nodibinājuma „Akadēmiskās informācijas centrs” iepirkuma komisija 2015.gada 15. septembrī ir saņēmusi Pretendenta pretenziju par iepirkuma „Latvijas izglītības kvalifikāciju informācijas sistēmas izveide” nolikumu, identifikācijas Nr. AIC 2015/19, un sniedz šādu skaidrojumu:

**Pretenzija:**

Atbildē uz jautājumu par vērtēšanas kritēriju piemērojamību, rekomendējam konsultēties ar IUB metodiskās daļas darbiniekiem, bet, lai skaidrotu IUB praksi šajā jautājumā, pievienoju skaidrojumu no IUB semināra, kurā tika apspriestas biežākās kļūdas nolikumos:

 **Ja tiek piemērots saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums,**

-    Vai piedāvājumu vērtēšanas kritērijos nav iekļautas tādas prasības, kuras faktiski neattiecas uz līguma priekšmetu?

-    Vai vērtēšanas kritēriji ir objektīvi izmērāmi un vai tie ir izteikti algoritmā/ formulā/ diapazonā?

*Vērtēšanas kritēriji, kurus drīkst norādīt un izvērtēt: līguma izpildes termiņi (ja vien tie līguma projektā nav jau iepriekš izteikti konkrētos gados), ekspluatācijas izmaksas, piedāvātie risinājumi un to efektivitāte, vides prasību ievērošana, tehniskās priekšrocības, rezerves daļu pieejamība, piegāžu drošība, cena u.c.*

-   Vai ir noteikts vērtēšanas kritēriju īpatsvars un to skaitliskās vērtības?

-   Vai ir norādīts apraksts, kā katrs vērtēšanas kritērijs tiks vērtēts?

-    Vai nav iekļauti ar pretendenta kvalifikāciju saistīti vērtēšanas kritēriji (piemēram, atsauksmju skaits, uzņēmuma apgrozījums, pretendenta rīcībā esošie tehniskie resursi, kvalificētā personāla skaits, kvalitātes vadības sistēmu esamība, personāla pieredze un pretendenta pieredze gados vai sniegto pakalpojumu skaits)?

*Tomēr papildus jāņem vērā, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru (2015.gada 26.marta spriedums lietā C-601/13), piešķirot publisku intelektuāla rakstura pakalpojumu (piemēram, mācību vai konsultāciju pakalpojumu) sniegšanas līguma slēgšanas tiesības, pasūtītājs  saimnieciski visizdevīgākā piedāvājuma izvēlei var noteikt  vērtēšanas  kritēriju, kas ļauj izvērtēt grupu, kuras pretendenti īpaši piedāvā līguma izpildei, kvalitāti, ņemot vērā grupas sastāvu, kā arī tās locekļu pieredzi un darba gaitas.*

*Attiecīgi pretendenta piedāvātās ekspertu/speciālistu komandas vērtēšana nav pieļaujama jebkurā iepirkumā, bet tikai tādos iepirkumos, kur šāda komanda tiešā veidā raksturo sagaidāmo kvalitāti (proti, intelektuālu pakalpojumu iepirkumos).*

**Atbilde:**

Izvērtējot Pretendenta iesniegto pretenziju, iepirkuma komisija informē, ka Iepirkuma nolikuma 10.6. punktā ir veikti šādi precizējumi:

„10.6. Iepirkuma komisija nosaka saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu saskaņā ar šādiem kritērijiem:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Vērtēšanas kritēriji** | **Maksimālais punktu****skaits kritērijam** |
| 1. | Iepirkuma nolikuma Tehniskās specifikācijas (4.pielikums) 5., 6. un 7. sadaļā minēto obligāto prasību izpilde | **35** |
| 2. | Iepirkuma nolikuma Tehniskās specifikācijas (4.pielikums) 5., 6. un 7. sadaļā minēto vēlamo prasību izpilde | **15** |
| 3. | Pretendenta piedāvātā līgumcena (bez PVN) | **35** |
| 4. | Pretendenta piedāvātais izpildes termiņš | **15** |
| **Maksimāli iespējamais kopējais punktu skaits** | **100** |